



OBEC HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Obec Horní Bojanovice (dále jen „Obec“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatelky ze dne 24. 11. 2021 ve věci žádosti o poskytnutí informace, po doručení Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje Sp. Zn.:S – JMK 173674/2020 OKP, které vydal na základě stížnosti žadatelky ze dne 16. 12. 2020 proti postupu obce Horní Bojanovice při vyřizování žádosti o poskytnutí informace

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

25. 11. 2020 Obec obdržela žádost o poskytnutí informací:

„Žádám o poskytnutí informací o Dodatku číslo 1 Smlouvy o dílo č. 16/2019 uzavřené mezi Obcí Horní Bojanovice a firmou STAVOČ spol. s r. o. a to:

- 1) Na veřejném zasedání zastupitelstva obce č. 4/2020 byl schvalován dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo č. 16/2019 a byl zde připomenut i dříve schválený dodatek č. 1 této smlouvy o dílo s tím, že se bude muset udělat kontrola položkového rozpočtu prvního dodatku. Jako zastupitelka obce jsem upozornila na to, že jsem v položkovém rozpočtu prvního dodatku zjistila nesrovnalosti, které se týkaly stejných položek, ale zaúčtovaných v různých cenách. Stejně položky byly uvedeny v části 01 dešťové kanalizace a 02 splaškové kanalizace. Jelikož jsou zde uvedeny totožné položky u obou kanalizací (i s uvedením čísla položek), ale s rozdílnými cenami, neměl být tento dodatek až do objasnění neschválen?
- 2) Neměla finanční komise obce Horní Bojanovice na toto upozornit a doporučit neschválení takového dodatku?
- 3) Jestliže se na nesrovnalosti v dodatku č. 1 přišlo dodatečně, tedy po schválení dodatku č. 1, neměl být neschválen dodatek č. 2 až do vyjasnění dodatku č. 1?“.

Obec posoudila obdrženou žádost a 8. 12. 2020 zaslala žadatelce sdělení Obce k žádosti o poskytnutí informací s názvem „Poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, ve kterém se uvádí:

1. Dodatek č.1 ke smlouvě 16/2019 byl schválen na zasedání obce 2/2020. Na tomto zasedání byly přítomni všichni zastupitelé a všichni se schválením usnesení souhlasili. Před každým zasedáním probíhá porada zastupitelů (cca 1 týden před VZ) a každý má dostatek času se s probíranými tématy seznámit. Pochybuje snad paní zastupitelka o kompetentnosti svých rozhodnutí?
2. Pokud by paní zastupitelka komunikovala s ostatními zastupiteli včetně finančního výboru férově, mohla upozornit na tento problém nejpozději před konaným zastupitelstvem. Určitě by se nikdo diskusi nebránil.
3. Žádáme o předložení relevantního důkazu o nesrovnalostech v dodatku č.1.

Žadatelka podala 16.12.2020 ke sdělení sp.zn. 394/2020 stížnost, ve které je mj. uvedeno:

„Podávám stížnost na podání nepravdivých a neúplných informací k mojí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. vedené pod č.j. 394/2020 ze dne 25.11.2020, která se týkala Dodatku číslo 1 Smlouvy o dílo č. 16/2019. Ve vyjádření k mojí žádosti v bodě 1) mi bylo sděleno, že byl tento dodatek schválen na zasedání obce 2/2020. Vyjádření je nesprávné, protože to bylo veřejné zasedání zastupitelstva obce. Položkový rozpočet tohoto dodatku nebyl předložen před veřejným zasedáním zastupitelstva obce 2/2020, které bylo 27.4.2020. Položkový rozpočet byl zaslán panem starostou dne 9.9.2020. Moje rozhodnutí o schválení tohoto dodatku bylo ovlivněno mylným předpokladem správnosti podkladů, které byly celé doloženy dodatečně. Jestliže měl pan

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBEC HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

starosta položkový rozpočet tohoto dodatku již před jeho schvalováním, měl na něj upozornit i ostatní zastupitele bez ohledu na stranickou příslušnost. Odpověď na moji otázku v bodu 1) mi nebyla poskytnuta. V bodě 2) mi nebyla podána odpověď na moji otázku. Pouhé úvahy pana starosty nepovažuji za odpověď na tento dotaz. V bodě 3) mi bylo sděleno, že mám předložit relevantní důkaz o nesrovnalosti. O těchto nesrovnalostech jsme se ale bavili při schvalování dodatku č. 2 stejné smlouvy a je o tom i záznam v zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva obce. Informaci, nebo spíše žádost, v tomto bodě odpovědi nepovažuji za odpověď na můj dotaz.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje ke sdělení sp.zn. 394/2020 m.j. uvedl:

„...Žadatelka ve své žádosti žádala o sdělení důvodu postupu povinného subjektu týkající se dodatku č. 1 smlouvy o dílo. Takovou žádost o informaci lze ovšem dle názoru nadřízeného orgánu podřadit pod pojem dotaz na názor, který je upraven v § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., a dopadá na něj výjimka z informační povinnosti. To tedy znamená, že povinné subjekty nejsou povinny poskytovat informace týkající se např. názorů, právních výkladů, stanovisek, analýz nebo právě odůvodňování postupů, pokud tyto informace nebyly již dříve zaznamenány.

Stěžovatelka tedy požadovala zdůvodnění, proč povinný subjekt něco učinil či neučinil. Obdobné žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádosti o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem nebo z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný. V tomto případě platí, že povinný subjekt může žadateli vysvětlit, z jakého důvodu jednal tak, jak jednal. V případě dotazu na názor jde o sdělení názoru či stanoviska na konkrétní záležitost, které má povinný subjekt teprve zaujmout, může však též žádost odmítnout s odkazem na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Pokud povinný subjekt takový názor již zaujal, resp. zaznamenal, bude se jednat o poskytnutí existujících informací. Lze doplnit, že povinný subjekt rovněž nemusí dotaz na názor odmítnat pomocí § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ale může názor zaujmout a žádosti vyhovět. Čini tak ovšem nad rámec povinností stanovených zákonem č. 106/1999 Sb....

...S ohledem na shora uvedené rozhodl nařízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při novém vyřízení žádosti žadatelky je povinný subjekt povinen postupovat dle zákona č. 106/1999 Sb. a žádost vyřídit v jeho režimu, s dodržáním všech lhůt v zákoně stanovených. Povinný subjekt tedy může informaci poskytnout, pokud ovšem neshledá, že se uplatní důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. V takovém případě povinný subjekt rozhodne o odmítnutí žádosti, a to (správním) rozhodnutím, které bude mít náležitosti správního řádu, „prosté sdělení povinného subjektu o odmítnutí informace“ neodpovídá zákonným požadavkům. Krajský úřad tak shledal postup povinného subjektu za odporující zákonu, protože stěžovatelce byly poskytnuty jiné informace, než požadovala ve své žádosti.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti postupu či rozhodnutí správních orgánů, s nimiž nesouhlasí.“

S ohledem na výše uvedené rozhodla Obec v novém projednávání tak, že žádost o poskytnutí informací odmítla, protože má za to, že žadatelka nežádala o poskytnutí informací, ale o sdělení důvodů konkrétního postupu rozhodovacího orgánu obce – zastupitelstva obce, v samostatné působnosti, což, jak je i uvedeno v Rozhodnutí Krajského úřadu Sp. Zn.:S – JMK 173674/2020 OKP a citováno v odůvodnění tohoto Rozhodnutí, není povinností poskytování takových informací v povaze názorů, právních výkladů, stanovisek, analýz nebo právě odůvodňování postupů povinným subjektem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanoveními Hlavy III zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání lze podat u Obce a rozhoduje o něm při neakceptaci ze strany Obce KrÚ Jihomoravského kraje. V Horních Bojanovicích dne 19.1.2021

Ladislav Kachyňa
starosta obce

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz