



OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

ZE DNE: 18.2.2019
NAŠE ZN.: Sp.zn.:DSHB1-1-2019
VYŘIZUJE: Ladislav Kachyňa
TEL.: 519414233
DATUM:

Poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Na Obecní úřad Horní Bojanovice byla dne 8.1.2019 č.j. 4/2019 podána „*Žádost o podání informace v souladu se zákonem č.106/1999 Sb., poskytnutí informace:*

1.Kteří pracovníci obce v roce 2017 a 2018 byli zaměstnáni jako pracovníci obce Horní Bojanovice a kteří byli zaměstnáni přes úřad práce, jejichž mzdy refinancoval obci úřad práce.

2.V jaké výši a v jakém rozmezí byli zaměstnancům vypláceny osobní příplatky.

Obsah žádosti:

- 1.Kdo byl zaměstnán duben-listopad u obce v roce 2017 a 2018 z úřadu práce a byl financován ÚP a kdo byl financován jako zaměstnanec obce?
- 2.Byli zařazeni ve správném platovém stupni a platové třídě?
- 3.Rozmezí osobního příplatku za rok 2017, 2018 (nejnižší osobní příplatek vyplacený měsíčně, nejvyšší osobní příplatek vyplacený měsíčně).

Odpověď

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Horní Bojanovice (dále jen „OÚ“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 18. února 2019 ve věci žádosti o poskytnutí informace doplněné občanem dne 27.2.2019 na základě výzvy ze dne 25.2.2019

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

18. 2. 2019 OÚ obdržel žádost o poskytnutí informací:

1. „Kteří pracovníci obce Horní Bojanovice v roce 2017 a 2018 byli zaměstnáni jako pracovníci obce Horní Bojanovice a kteří byli zaměstnáni přes úřad práce, jejichž mzdy refinancoval obci úřad práce“
2. „V jaké výši a v jakém rozmezí byli zaměstnancům vypláceny osobní příplatky?“

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

OÚ posoudil obdrženou žádost a 25. 2. 2019 zaslal žadateli výzvu k doplnění a upřesnění žádosti, kde sděloval žadateli a požadoval:

„Tato žádost neobsahuje informace, zda požadujete poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen zákon). Máme za to, že tomu takto je.

V souladu s úsudkem jsme posoudili žádost dle §14 odst. 5 zákona a konstatujeme, že:

- a) nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu brání vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona
- b) bod 2. žádosti je nesrozumitelný, není zřejmé, jaká informace je požadována – co se myslí výší, co rozmezím osobních příplatků.“

27. 2. 2019 OÚ obdržel upřesnění žádosti o poskytnutí informací:

1. „Kdo byl zaměstnán duben – listopad u obce v roce 2017 a 2018 z úřadu práce a byl financován úřadem práce a kdo byl financován jako zaměstnanec obce.“
2. „byli zařazeni ve správném platovém stupni a platové třídě?“
3. „Rozmezí osobního příplatku za rok 2017, 2018 (nejnižší osob. příplatek vyplacený měsíčně nejvyšší osob. příplatek vyplacený měsíčně)“

Reakce OÚ žádosti o poskytnutí informací dle upřesněné žádosti:

k bodu 1.

V uvedených obdobích měla obec – v roce 2017 – dva zaměstnance a 2018 – jednoho zaměstnance s příspěvkem k platu z Úřadu práce Břeclav. S těmito zaměstnanci žadatel skoro denně komunikoval při výkonu jejich pracovních činností - při údržbě veřejných prostranství obce, opravě a údržbě majetku obce apod. Tito zaměstnanci jsou žadateli dostatečně známi, neb žadatel vystupoval za zvýšení jejich platů i na veřejných zasedáních zastupitelstva obce.

Obec zaměstnávala v uvedeném období celkem 15 zaměstnanců, z toho součástí obecního úřadu byli účetní, uklízečka a dělníci na úklid a údržbu obce – v roce 2017 dva, v roce 2018 tři. I tito zaměstnanci jsou žadateli dostatečně známi s žadatelem skoro denní komunikace s nimi na obecním úřadě i veřejném prostoru. Zbývající zaměstnanci zabezpečovali a zabezpečují činnost obce formou Dohod o pracovní činnosti nebo Dohod o provedené práci – týká se to provozu sběrného dvoru, knihovny a zabezpečení provozu veřejného osvětlení a rozvodů elektřiny v objektech obce. I tito zaměstnanci jsou žadateli z Vaší denní aktivity známi.

Závěr:

Žadatelem požadované informace jsou žadateli dostatečně známy, ze strany žadatele jde o obecně známé skutečnosti a OÚ tudíž považuje za nadbytečné žadateli známé informace dále potvrzovat i s ohledem na povinnost zveřejňování poskytnutých informací obcí v souladu se zákonem 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Žadatel ve svém odvolání k tomuto bodu uvedl:

„V roce 2017 – 2 zaměstnanci z ÚP Břeclav

V roce 2018 – 1 zaměstnanec z ÚP Břeclav

Není mi známo, kdo byli tito zaměstnanci v daném roce a nezná je více občanů, byť je to údajně veřejně známo.

Vám ano, mě né, kdybych to věděl, tak bych nevznášel dotaz.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje k bodu 1 Rozhodnutí sp.zn. DSHB/1/2019 uvedl: „povinný subjekt může dle §6 zákona 106/1999 Sb. odkázat pouze na zveřejněnou informaci s tím, že uvede konkrétní adresu internetové stránky, odkaz na článek v novinách atd., ale nemůže odkazovat na vlastní zkušenosti žadatele. Zákon takovou možnost nepřipouští.“

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

Doplněné zdůvodnění k bodu 1 povinným subjektem:

1. Žadateli je dostatečně známo, na jakou pracovní činnost byly poskytovány ze strany Úřadu práce finanční příspěvky – přesto pro připomenutí - dělníci na úklid a údržbu obce. Obec zaměstnávala v dané době celkem 4 zaměstnance této profese. Jednoho dlouhodobě před i po sledovaném období. Další tři zaměstnance střídavě s využitím finančního příspěvku z ÚP Břeclav. Žadatelem požadované informace jsou žadateli známy, neboť je běžně používal i při veřejných jednáních zastupitelstva obce v letech 2017 a 2018.
2. OÚ s ohledem na povinnosti v souladu § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů oslovil všechny zaměstnance obce z let 2017 a 2018 již před vydáním Rozhodnutí ze dne 13. 3. 2019 Výzvou k vyjádření dotčených osob. Dva ze tří tehdejších zaměstnanců, kteří byli zaměstnanci obce s podílem financování Úřadem práce, vyjádřili písemně **nesouhlas** s poskytnutím osobních údajů o své osobě žadateli. Poskytnutím osobních údajů třetího zaměstnance by se OÚ dopustil porušení §8a zákona 106/1999 Sb. („§ 8a - Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu^{4a}). - Například § 11 až 16 občanského zákoníku, § 5 a 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů.), neboť tímto by identifikoval žadatele, přes jejich nesouhlas, zbývající dva zaměstnance.
3. OÚ v daném případě nemohl postupovat v kontextu s konstatováním Krajského úřadu v odůvodnění jeho Rozhodnutí proti odvolání žadatele v návaznosti na § 6 zákona 106/1999 Sb., neboť charakter požadovaných informací nemůže být zveřejněnou informací v kontextu a logice konstatování uvedeném v předcházejícím bodě zdůvodnění.
4. OÚ, v reakci na konstatování Krajského úřadu: „povinný subjekt nemůže odkazovat na vlastní zkušenosti žadatele. Zákon takovou možnost nepřipouští.“, uvědomuje žadatele, že s tímto tvrzením nemůže souhlasit, neboť toto konstatování nemá oporu v zákonných normách. Povinnému subjektu není znám žádný zákon, který by takovou možnost zakazoval, tudíž tvrzení povinného subjektu není nepřijatelné.

Doplněný závěr k bodu 1 povinným subjektem:

Na základě veškerého výše popsaného a doplněného zdůvodnění odmítá povinný subjekt sdělit žadateli požadované informace.

K bodu 2.

Zařazení zaměstnanců ve správném platovém stupni a platové třídě je každoročně předmětem kontroly ze strany kontrolních orgánů Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Závěr:

Zařazení zaměstnanců je ve správném platovém stupni a platové třídě.

Žadatel ve svém odvolání k tomuto bodu uvedl:

„Zařazení zaměstnanců ve správném platovém stupni a plat. třídě bylo prováděno jen u jednoho zaměstnance, a to paní účetní. Pracovníci zaměstnaní u obce, kteří určitý čas provádějí práci ve svém oboru nemohou být zařazení v 3 platové třídě a 7. platovém stupni při odpracování 36 nebo 43 roků. To je v rozporu se zákoníkem práce U těchto zaměstnanců kontrola zařazení prováděná dle zápisu nebyla.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje k bodu 1 Rozhodnutí sp.zn. DSHB/1/2019 uvedl: „jde de facto o odpověď na požadovanou informaci, a tudíž povinný subjekt o ní nemusel vydávat rozhodnutí o odmítnutí.“

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

Doplněné zdůvodnění k bodu 2 povinným subjektem:

1. V lednu 2017 vydal Oblastní inspektorát práce pro Jihomoravský kraj výstupy z kontroly na úseku odměňování zaměstnanců vybraných profesí „dělník na úklid a údržbu obce“ za roce 2015 s výsledkem bez konstatování závad v této oblasti kontroly.
2. V lednu 2017 provedl Finanční výbor, s předsedkyní Bohdanou Kaňovou, kontrolu osobních složek zaměstnanců obce, kontrolu plnění Nařízení vlády č. 564/2006 Sb. v platném znění. Závěr kontroly: „Kontrolou bylo zjištěno, že zaměstnanci jsou odměňováni dle Nařízení vlády č. 564/2006 Sb. Účetní obce dle přílohy č. 4 a ostatní zaměstnanci dle přílohy č. 1 k tomuto nařízení. Jejich platové zařazení odpovídá jejich vykonávané práci, vzdělání i délce praxe. U zaměstnanců VPP z ÚP je jejich platové zařazení provedeno v souvislosti s výší příspěvku od ÚP a s přihlédnutím k zákonem dané minimální mzdě. U zaměstnanců profese dělník na úklid a údržbu obce „je určeno platové zařazení po dohodě se zaměstnancem a odpovídá stejnému zařazení zaměstnanců VPP, kteří jsou hrazeni z příspěvku z ÚP.“
3. Povinností obce je při prováděném Přezkumu hospodaření za rok (audit hospodaření) i při dílčím přezkumu v roce (předaudit hospodaření) předložit kontrolním orgánům mimo jiné „personální a mzdová agenda (pracovní smlouvy, náplně práce, platové výměry, dohody o pracovní činnosti a o provedení práce, mzdové listy a výplatní listiny atd.), odměny členů zastupitelstva; zápisy o činnosti výborů finančního a kontrolního; protokoly z veřejnoprávních a externích kontrol.
4. OÚ, v reakci na konstatování Krajského úřadu k bodu 2. rozhodnutí povinného subjektu, „že jde defacto o odpověď na požadovanou informaci, a tudíž povinný subjekt o ní nemusel vydávat rozhodnutí o odmítnutí.“ uvědomuje žadatele, má za to, že žadatel tímto vyjádřením tvrdil chybné zařazení zaměstnanců ve správném platovém stupni a platové třídě ze strany povinného subjektu, a proto k tomuto bodu vydal původní Rozhodnutí tak, jak bylo uvedeno.

Doplněný závěr k bodu 2 povinným subjektem:

Na základě veškerého výše popsaného a doplněného zdůvodnění má povinný subjekt za to, že žadatelova pochybnost o správném zařazení zaměstnanců ve správném platovém stupni a platové třídě je pouze jeho subjektivním posouzením. Povinný subjekt nezodpovídá za rozsah a obsah kontrol a úplnost zápisů z takových kontrol. Otázkou vyvstává, na základě čeho tvrdí žadatel, který konkrétní zaměstnanec byl kontrolován, když ani ve veřejných výstupech z kontrol není uváděna kontrolovaná profese, ale pouze zaměstnanci pod číslem osobním.

K bodu 3.

S odvoláním na závěry Ústavního soudu, zaujaté v nálezu ze dne 17. 10. 2017, sp zn. IV. ÚS 1378/16, je možné takové informace zpřístupnit pouze v případě splnění následujících podmínek (bod 125 odůvodnění nálezu):

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“
- d) informace existuje a je dostupná.

Proto byl k uvedenému bodu v souladu s metodikou MV ČR zpracován test proporcionality (platový test).

Výstupem testu proporcionality je:

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet :

www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

k podmínce a) – vyžádání informace nepřispívá k diskusi o věcech veřejného zájmu

Zdůvodnění – informace se týkají tří zaměstnanců obecního úřadu, jejichž pracovní pozice i náplň práce jsou navzájem nesouměřitelné, neporovnatelné než ve vztahu k informacím o zaměstnancích jiných srovnatelných obecních úřadů, kteréžto dle zjištění v okolních obcích nebyly zjišťovány

k podmínce c) – žadatel o informaci neplní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“

Zdůvodnění – žadatel není v postavení novináře, ani „společenského hlídacího psa“, v případě poskytnutí údajů týkajících se tří pracovníků obecního úřadu ovšem defacto půjde o neanonymizované poskytnutí těchto údajů, což je pro veřejnou diskusi sledující obecnou úroveň odměňování ve veřejné správě v rozporu s právními předpisy.

Závěr:

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

Žadatel ve svém odvolání k tomuto bodu uvedl:

„Zdůvodnění k podmínce a, je milná neboť se netýká 3 zaměstnanců, ale 6 zaměstnanců OÚ. Informace by přispěla k diskusi: o výroku paní Háčkové na veřejném zasedání o sprosté lži co se týče odměn. Zveřejnění nejvyššího a nejnižšího osobního by tomu prospělo. Bývalá praxe, že někteří měli tisícové osobní příplatky a převážná část zaměstnanců 0 je dle mého mínění skandální přístup. A to někteří zastupitelé se ohání sociálním cítěním.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje k bodu 1 Rozhodnutí sp.zn. DSHB/1/2019 uvedl: „spis neobsahuje důkazy prokazující provedení testu proporcionality. Zejména chybí vyhledávání pomocí internetové vyhledávače nebo alespoň úřední záznam o nich tak, jak jej doporučuje metodika Ministerstva vnitra ČR. Povinný subjekt sice kontaktoval zaměstnance úřadu, zda souhlasí či nesouhlasí se zveřejněním osobních příplatků, jak lze usuzovat z vložené tabulky pod písm. B *Dokumentace k posouzení a Rozhodnutí o Odvolání k rozhodnutí č. DS HB/1/2019*, avšak opomněl žadatele, když mu zaslal výzvu k doplnění a upřesnění žádosti, poučit jej o možném vyjádření, zda splňuje podmínky platového testu tak, jak vyplývá ze základních zásad činnosti správních orgánů (§ 4 odst. 4 správního řádu – *správní řád umožní dotčeným osobám uplatnit jejich práva a oprávněné zájmy*). Žadatel tudíž neměl možnost, aby uvedl okolnosti svědčící ve prospěch poskytnutí informací a tím mohl být krácen na svých právech.

Doplněné zdůvodnění k bodu 3 povinným subjektem:

1. k testu proporcionality

k podmínce a) – vyžádání informace nepřispívá k diskusi o věcech veřejného zájmu

Zdůvodnění - Žadatel vystoupil na zasedání zastupitelstva dne 31.1.2019. Znovu otevřel problematiku odměn zaměstnanců obce s tím, že předložil přítomnému členu finančního výboru platové výměry platné v roce 2016 zaměstnanců, které obdržel od obce na své vyžádání formou žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb. Člen finančního výboru nenahlížel do dokumentů a vrátil je zpět žadateli, čímž lze říci, že znemožnil ze strany žadatele se dopustit trestného činu formou přestupku.

Skutečností je, že žadatelem vznášené osobní názory při zasedání ZO se nikdy neshledaly s kladným ohlasem přítomných občanů a nikdy se do jeho diskusí o problematice ohledně platů a odměňování pracovníků obce nikdo z přítomných nezapojil.

k podmínce b) - informace se netýká veřejného zájmu

Zdůvodnění – požadované informace nechce žadatel ve veřejném zájmu. Nikdo ze spoluobčanů ani zastupitelů se nezapojil do diskuse ani podpory jím vznášených názorů k této problematice.

k podmínce c) – žadatel o informaci neplní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“

Zdůvodnění – Žadatel obdržel 19. 7. 2016 od povinného subjektu platové výměry zaměstnanců obce z roku 2016 (na základě žádosti o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb.) v souladu s tehdejšími právními výklady a vydanými judikáty. Žadatel neplní úkoly ani posílání dozoru veřejnosti. Dle zjišťování OÚ i na

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

vyhledávacích internetu nespadá žadatel do 1. skupiny tzv. „společenského hlídačského psa“ neb se nedomáhá informací jako osoba vykonávající činnost jménem tisku, není novinář ani zástupce nevládní organizace zabývající se veřejnou kontrolou veřejné správy. Žadatel se rovněž neprezentuje ani neúčastní veřejné diskuse různých problematických kauz, jejich zveřejňováním, veřejně přístupným komentářům apod. srovnatelných s činností tisku či nevládních organizací. Nebylo nic takového zjištěno ani s využitím internetových vyhledávačů. Naopak v souladu s metodickým doporučením k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., lze citovat z této, že: „...nepůjde-li o aktivitu podobnou aktivitě „novinářské“, ale o pouhé (a dnes hojně rozšířené) veřejné nepodložené kritizování všeho a všech.“ Tedy žadatel žádá o informace opakovaně, v minulosti po jejich získání žádnou veřejnou diskusi nevyvolal ani se žádné takové nezúčastnil. Tyto informace používal jinak. Viz rovněž citace z metodiky, resp. odůvodnění vycházejícího z výstupů Ústavního soudu.

k podmínce d) – informace existuje a je dostupná

Zdůvodnění – informace je dostupná v platových výměrech zaměstnanců obce jako součást personální a mzdové agendy, tedy osobních údajů zaměstnanců ve vztahu k zaměstnavateli, tudíž se jedná o neveřejné osobní údaje, se kterými nelze veřejně nakládat zvláště bez souhlasu dotčeného subjektu

2. k vyjádření žadatele v podaném odvolání

Žadatel se v dané věci angažuje dlouhodobě, ale ne formou zastánce druhých, či nějaké spravedlnosti nebo v roli „řádného hospodáře“ či „hlídačského psa“. Z předchozího vystupování pro něj nebyl problém směřovat pojmy plat, mzda, nároková či nenároková složka, odměny. Toto ukazuje i v této žádosti, resp. v navazující písemné argumentaci v doplnění žádosti i podaném odvolání.

- píše „k podmínce a, je milná neboť se netýká 3 zaměstnanců, ale 6 zaměstnanců OÚ“ –
reakce povinného subjektu - v kontextu dalšího žadatel dává najevo, že ví, že někteří zaměstnanci nemají žádný OSOH. Za Ty jakoby bojuje, ale je známo, že jen za některé, u jiných je mu to jedno.

- píše „Informace by přispěla k diskusi: o výroku paní Háčkové na veřejném zasedání o sprosté lži co se týče odměn.“

reakce povinného subjektu - tuto diskusi chtěl vyvolat žadatel na zasedání ZO dne 12.12.2018, kde požádal o zveřejnění odměn za rok 2018 všech zaměstnanců obce, protože má informace o tom, že některým zaměstnancům jsou vypláceny vysoké odměny. Na to paní účetní reagovala, že fámy, které kolují o tom, že ji byla vyplacena stotisícová odměna jsou lživé. Na dotaz jednoho ze zastupitelů odkud to ví, sdělil přítomným, že na základě informací z médií mají zaměstnanci na ministerstvech stotisícové odměny. Do diskuze se nikdo z veřejnosti nezapojil. Následně podal žádost o poskytnutí informací dle 106/1999 Sb., kde přímo požadoval „Žádám o poskytnutí informací o odměnách pracovníků obce za období 12 měsíců od 1. 11. 2017 do 31. 10. 2018. Obdržel odpověď: „Odměny pracovníků obce za

období 12 měsíců od 1. 11. 2017 do 31. 10. 2018 činily 55.080,- Kč.“ Na dalším zasedání ZO dne 31.1.2019 informoval přítomné, že na svoji žádost obdržel výše zmíněnou odpověď a s tou nesouhlasí, protože jen jeden zaměstnanec bere roční osobní ve výši 85.000,- Kč. Pan starosta informoval přítomné, že OSOH je nenároková složka mzdy, ale v případě, že zaměstnavatel ji zaměstnanci přizná, stává se nárokovou složkou základu mzdy, ale ne odměnou.

píše – „Zveřejnění nejvyššího a nejnižšího osobního by tomu prospělo “ Míneho diskusi“.

reakce povinného subjektu – OSOH v letech 2017 a 2018 se týká 5 zaměstnanců, z toho 2 dlouhodobých, ke kterým již dříve byly poskytnuty žadateli požadované informace. Jeden zaměstnanec OSOH v daných letech nemá přiznán. V souladu s právními předpisy v oblasti platů pro zaměstnance veřejné správy je možné přiznat zaměstnanci OSOH ve výši max. přípustné k základnímu platu. Přiznaný OSOH nesmí překročit výši základního platu.

Telefon: 519 414 233

Fax : 519 414 227

info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169

podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav

Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100

Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

Prováděné kontroly nezjistily porušení těchto zákonných předpisů. Obec tedy postupuje dle platných zákonů.

Žadatel požaduje informace o rozsahu osobního (od – do). Poskytnutím takové informace o OSOHu by získal neanonymizované údaje dvou ze tří zaměstnanců, což by bylo v rozporu se správným právním jednáním povinného subjektu. Srovnávání OSOHu pracovníků s výrazně odlišným platovým zařazením a zcela nesrovnatelnou pracovní činností (hlavně z hlediska potřebné odbornosti na náplň pracovní činnosti) nevede k veřejné diskusi o správnosti, hospodárnosti, ale o šikanování některých zaměstnanců obce, i znevážení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Žadatel požaduje získávání informací ne k veřejné diskusi, ale zneužívá získané informace i s jejich nepochopením k veřejné interpretaci proti konkrétním jim vybraným osobám.

3. ke zdůvodnění nadřízeného orgánu

OÚ, v reakci na konstatování Krajského úřadu k bodu 3.

a) „...spis neobsahuje důkazy prokazující provedení testu proporcionality. Zejména chybí vyhledávání pomocí internetového prohlížeče nebo alespoň úřední záznam o nich tak, jak jej doporučuje metodika Ministerstva vnitra ČR.“

Test proporcionality je přímou součástí Rozhodnutí povinného subjektu, metodika MV je doporučující, tudíž nezávazná především z formálního hlediska. A takto k tomu, formalisticky, přistupoval i nadřízený orgán pro Rozhodnutí o odvolání se žadatele vůči povinnému subjektu.

b) „... opomněl žadatele, když mu zasílal výzvu k doplnění a upřesnění žádosti, poučit jej o možném vyjádření zda splňuje podmínky platového testu...“

Metodika MV ČR konstatuje – „výzvu není nutné zasílat tehdy, jestliže žadatel sice žádné podrobné údaje pro posouzení své osoby či účelu požadovaných informací nedá, přesto bude splnění či nesplnění platového testu zcela zřejmé.“ V daném případě povinný subjekt postupoval tedy i se vším výše uvedeným zdůvodněním k bodu 3. v souladu se zákonnými předpisy a žadatele nekrátil na jeho právech.

Doplňný závěr k bodu 3 povinným subjektem:

Na základě veškerého výše popsání a doplněného zdůvodnění odmítá povinný subjekt sdělit žadateli požadované informace.

S ohledem na výše uvedené rozhodl OÚ v novém projednávání tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl, a to i přesto, že mohl v intencích postupu Krajského úřadu jeho Rozhodnutí pojmout jako zmatečné, vzhledem k tomu, že nadřízený orgán uvedl datum vydání „Brno 29.2.2019“, kterýž to den v roce 2019 neexistuje, resp. Spis k posouzení a vydání rozhodnutí byl, jak je uvedeno v odůvodnění Rozhodnutí nadřízeného orgánu, doručen 12.4.2019.

Telefon: 519 414 233
Fax : 519 414 227
info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169
podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav
Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100
Internet : www.hornibojanovice.cz

OBECNÍ ÚŘAD HORNÍ BOJANOVICE

Horní Bojanovice č.p. 96, 693 01

starosta

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanoveními Hlavy III zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání lze podat u OÚ a rozhoduje o něm při neakceptaci ze strany OÚ KrÚ Jihomoravského kraje.

V Horních Bojanovicích 13.5.2019

Ladislav Kachyňa
starosta obce

Ladislav Kachyňa-starosta

Telefon: 519 414 233
Fax : 519 414 227
info@hornibojanovice.cz

IČ: 00283169
podatelna@hornibojanovice.cz

Bank. spojení: KB a.s. Břeclav
Číslo účtu: 65 22 – 651 / 0100
Internet : www.hornibojanovice.cz